**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-17 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-05/24 в отношении адвоката**

**С.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей К.В.А. и К.Р.Ш. в отношении адвоката С.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, К.В.А. перевела адвокату денежные средства в размере 99 000 рублей в качестве вознаграждения поверенному – за защиту своего сына К.Р.Ш. в рамках уголовного дела. Финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, заявителю не выдано, письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключено. По мнению заявителей, адвокат формально отнёсся к защите К.Р.Ш. После досрочного расторжения соглашения на защиту адвокат не вернул неотработанную часть гонорара.

 10.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2103 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.05.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями К.В.А. и К.Р.Ш., которое выразилось в следующем:

* адвокат не представил в материалы уголовного дела ордер с новым основанием выдачи (заключение соглашения об оказании юридической помощи), продолжая указывать в качестве основания осуществления защиты К.Р.Ш. ордер, выданный в порядке ст. 51 УПК РФ;
* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер отработанного вознаграждения и не принял мер к его возврату доверителю.

17.06.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 Заявители в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что приговор, постановленный в отношении К.Р.Ш., отменен вышестоящей инстанцией с участием другого защитника, а решение в пользу адвоката по иску о взыскании вознаграждения не вступило в законную силу и обжаловано в апелляционную инстанцию.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в отношении требований о возврате денежных средств, объема и качества фактически оказанной юридической помощи вопрос разрешен в судебном порядке в пользу адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре лишь частично.

Продолжение защиты на основании изначально оформленного ордера, представленного в уголовном деле, само по себе не может нарушать прав и законных интересов доверителей. Учитывая, что адвокат, изначально вступивший в уголовное дело на основании ордера, оформленного в порядке ст.51 УПК РФ, не подавал заявлений на оплату правовой работы по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, вывод квалификационной комиссии о потенциальном нецелевом расходовании бюджетных средств является необоснованным.

Совет отвергает озвученный в заседании довод заявителя о том, что отсутствие в уголовном деле ордера, оформленного на основании соглашения с доверителем, является правовым основанием для требования о возврате всего уплаченного адвокату вознаграждения.

Оценивая действия адвоката при досрочном расторжении соглашения с заявителем, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что в обязанности адвоката входит определение и возврат неотработанной части авансированного доверителем вознаграждения либо исчерпывающее обоснование отсутствия оснований для этого. Поэтому безотносительно итогов гражданско-правового спора о наличии или отсутствии встречных имущественных обязательств сторон при исполнении соглашения об оказании юридической помощи, рассматриваемого в судебном порядке, Совет констатирует, что адвокатом не представлено документальное подтверждение отчета перед доверителем в данной части в связи с отменой поручения.

Совет также учитывает, что в процессе судебного рассмотрения спора с доверителем адвокат предлагал частичный возврат вознаграждения для мирного урегулирования, от чего истец отказался, настаивая на полном возврате уплаченного вознаграждения.

Квалификационной комиссией обоснованно отклонен довод адвоката о том, что заявитель К.В.А. является ненадлежащим заявителем, поскольку действовала в интересах подзащитного К.Р.Ш., как не соответствующий ст.61 КПЭА в части правоотношений с лицом, заключившим и исполнявшим соглашение в пользу назначенного лица.

Учитывая, что спор об обязательствах, связанных с исполнением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи заявителям рассматривается в порядке гражданского судопроизводства, Совет в рамках данного дисциплинарного дела находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.Н. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на обязанность адвоката при досрочной отмене поручения доверителем определить размер подлежащей возврату части вознаграждения либо по собственной инициативе представить доверителю отчет об отсутствии неотработанной части авансированного вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями К.В.А. и К.Р.Ш., которое выразилось в следующем:
* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер отработанного вознаграждения и не принял мер к его возврату доверителю.
1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязанность при досрочной отмене поручения доверителем определить размер подлежащей возврату части вознаграждения либо по собственной инициативе представить доверителю отчет об отсутствии неотработанной части авансированного вознаграждения.

 Президент А.П.Галоганов